



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5. Тел.: 255-35-65; тел./факс: 255-23-66

E-mail: *Kryvokhatko.Vadym@rada.gov.ua*

14 вересня 2016р
Вих. № 989

Голові Державної аудиторської
служби України

Гавриловій Л. В.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановна Ліліє Володимирівно!

До мене, як до народного депутата, звернулася громадська організація "Інвалідів - осіб з пересадженими органами "Надія на життя" з інформацією щодо відвертого нехтування Державною фінансовою інспекцією у Запорізькій області законодавством України.

Громадською організацією "Інвалідів - осіб з пересадженими органами "Надія на життя" 20.07.2016 року було направлено лист за №139/16 до Державної фінансової інспекції України, де йшлося про грубі порушення Запорізькою обласною клінічною лікарнею (КУ «ЗОКЛ» ЗОР) діючого Законодавства України при забезпеченні витратними матеріалами відділення гемодіалізу (Додаток 1). До листа було додано копії документів на 73 аркушах, які документально підтверджували всі наведені факти. Цей лист ДФІ України було переадресовано до Державної фінансової інспекції в Запорізькій області для реагування .

Після розгляду звернення за №139/16 до ДФІ з порушенням строків надійшла відповідь, яку нічим іншим ніж відпискою, у кращих традиціях бюрократії і потурання, назвати не можна (Додаток 2).

Так головним посиленням звернення було те, що в тривалий період проведення торгів по закупівлі витратних матеріалів для проведення процедур гемодіалізу, КУ «ЗОКЛ» ЗОР замість того, щоб заключити додаткові угоди з переможцем попередніх торгів, як це передбачено діючим законодавством, використовує витратні матеріали за абсолютно нікчемним договором відповідального зберігання. Все це вже призвело до накопичення Запорізькою обласною клінічною лікарнею боргових зобов'язань на суму біля 6 000 000 грн. за значно завищеними цінами.

У своїй відповіді за №08-04-14-19/4h49 від 04.08.2016 р. перелічує додаткові угоди по зменшенню цін за 2015 рік, які не мають ніякого відношення до змісту звернення №139/16 та не дають відповіді на факт не підписання у 2016 році КУ «ЗОКЛ» ЗОР додаткових угод з переможцем попередніх торгів.

У частині відповіді, де йдеться про підписання Договору зберігання №20-16 ЗЖ від 29.04.2016 р., укладений між Лікарнею та ТОВ «Діалсервіс», Держфінінспекція в Запорізькій області ніяких порушень також не вбачає. Основним аргументом є те, що «...бюджетні кошти на оплату використаного майна не витрачались...». Але, згідно ч.1 ст.2 Закону України №2939 зі змінами, внесеними згідно Законом України від 14.10.2014 г. N 1697-VII, від 10.02.2015 г. N 176-VIII) головними завданнями органу державного фінансового контролю є в числі інших і «...здійснення державного фінансового контролю за взяттям зобов'язань...».

Крім того, згідно пункт 8 статті 10 в редакції Закону України від 12.01.2005 г. N 2322-IV, зі змінами, внесеними згідно Законом України від 15.12.2005 р. N 3202-IV, от 16.10.2012 г. N 5463-VI , органи державного фінансового контролю мають право «ставить перед соответствующими государственными органами вопрос о признании недействительными договоров, заключенных с нарушением законодательства, в судебном порядке взыскивать в доход государства средства, полученные

подконтрольными учреждениями по незаконным договорам, без установленных Законом оснований и с нарушением законодательства;»

В даному випадку при підписанні Договору зберігання №20-16 ЗЖ від 29.04.2016 р., укладений між Лікарнею та ТОВ «Діалсервіс» були порушені наступні статті Цивільного Кодексу України:

Стаття 949. Обов'язок зберігача повернути річ

1. Зберігач зобов'язаний повернути поклажодавцеві річ, яка була передана на зберігання, або відповідну кількість речей такого самого роду та такої самої якості.

2. Річ має бути повернена поклажодавцю в такому стані, в якому вона була прийнята на зберігання, з урахуванням зміни її природних властивостей.

Зберігач зобов'язаний передати плоди та доходи, які були ним одержані від речі.

3. Тотожність речі, яка була прийнята на зберігання, і речі, яка була повернута поклажодавцеві, може підтверджуватися свідченням свідків.

Стаття 317. Зміст права власності

1. Власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном.

2. На зміст права власності не впливають місце проживання власника та місцезнаходження майна.

Так, право володіння означає юридично забезпечену власнику можливість мати майно у своєму безпосередньому фізичному чи юридичному віданні, у сфері свого фактичного господарського чи іншого впливу. Передача власником майна в тимчасове володіння інших осіб, наприклад, на зберігання, не призводить до втрати ним права власності. При цьому майно має вважатися таким, що перебуває у володінні власника, і тоді, коли він фізично ним не панує, наприклад, майно власника в житловому будинку в момент перебування його на роботі, товар належний громадянину

підприємцю, розташований в його складському приміщенні товар належний громадянину підприємцю, розташований в його складському приміщенні, в період перебування його у відрядженні. Право користування - це юридично закріплена можливість власника щодо господарського, підприємницького, культурно-побутового використання майна та вилучення з нього корисних властивостей власником чи уповноваженими особами.

Право розпорядження - це юридично закріплена можливість власника самотійно вирішувати юридичну і фактичну долю майна шляхом його відчуження іншим особам, зміни його стану чи призначення тощо (наприклад, продати, подарувати, передати за заповітом майно

Стаття 215. Недійсність правочину

1. Підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

2. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається.

Стаття 203. Загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочину

1. Зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

Як видно з відповіді, ніяких дій стосовно скасування цього нікчемного і злочинного правочину зроблено не було. Все це свідчить про некомпетентність, або про відверте приховування значних порушень, які при подальшому не втручанні і бездіяльності призведуть до значної шкоди інтересам держави.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.16 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас, надати роз'яснення та вжити заходи щодо усунення порушень законодавства Державною фінансовою інспекцією в Запорізькій області.

Про результати розгляду даного депутатського звернення прошу повідомити мене у встановлений законом строк.

З повагою

народний депутат України

В. В. Кривохатько
(посв. 286)